

OGŁOSZENIE O WYNIKU POSTĘPOWANIA

Wójt Gminy Sanok ,38-500 Sanok ,ul. Kościuszki 23, informuje o wyniku postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na realizację zadania pn:

„Wykonanie termomodernizacji budynku szkoły w miejscowości Czerteż.”

1. Złożono ofert 10

- Oferta nr 1 P.P.H.U. Saturn Sp. z o.o.
38-500 Sanok
ul. Zamkowa 3
- Oferta nr 2 Usługi Ogólnobudowlane „BUDMAL”
ul. Bema 5
38-500 Sanok
- Oferta nr 3 Przedsiębiorstwo Wielobranżowe Mansard
S. Bober, K.Przystasz, S.Rzepka Sp.J.
38-500 Sanok
ul. Bema 1a
- Oferta nr 4 PONGRATZ u.Nowak Bau.
Sp. z o.o.
38-500 Sanok
ul. Daszyńskiego 12A
- Oferta nr 5 Przedsiębiorstwo Budowlane”Fundament” s.c.
J.Pelczarski,H. Oleniacz
38-481 Rymanów Zdrój
Posada Górna, ul. Maja 172
- Oferta nr 6 Firma Budowlano-Transportowa „STALFRED” Alfred Szmyd
Stróże Małe 32
38-500 Sanok
- Oferta nr 7 „KAM-BUD” Tomasz Kościółek
33-326 Mogilno,
Paszyn 230
- Oferta nr 8 P.H.U. „Przyjazny Duch”
Kasper Adam
Gorzyce 277
37-204 Tryńcza
- Oferta nr 9 F.U.T.H.B. RAF-MAR Witold Korab
38-112 Lutcza 194
- Oferta nr 10 ECORESBUD Sp. z o.o.
ul. J.Piłsudskiego 23
38-200 Jasło

2. Odrzucono ofert : 3

Oferta nr 7 - Firma „KAM-BUD” Tomasz Kościółek, 33-326 Mogilno, Paszyn 230 zostaje odrzucona na podstawie art. 89 ust.1 pkt. 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych (t.j. Dz. U. z 2007 Nr 223, poz. 1655. z późn. zm.) w związku z pkt 2 ust 2.7 oraz pkt 7 ust 7.1 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ) ze względu na następujące niezgodności treści oferty z treścią Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia tj.

Kosztorys ofertowy zawiera następujące błędy:

- Błędnie przyjęto podstawę nakładu w poz. Nr 18 na podstawie przedmiaru robót (element robót- roboty budowlane wykończeniowe- jaskółki, kominy.)- na podstawie przedmiaru robót powinno być KNR 2-02u2 0411/02 a jest KNR 4-01 414-11
- W poz. 2.4 kosztorysu ofertowego nie uwzględniono 30 szt kratki wentylacyjnych
- W poz. 3.1 kosztorysu ofertowego nie określono prawidłowo rodzaju materiału z jakiego będą wykonane okna(powinny być PCV).
- W poz. 3.2 kosztorysu ofertowego nie określono prawidłowo rodzaju materiału z jakiego będą wykonane drzwi(powinny być aluminiowe).
- W poz. 4.8 kosztorysu ofertowego nie określono prawidłowo rodzaju materiału z jakiego będą wykonane pochwyt(powinny być ze stali nierdzewnej).
- W poz. 4.9 kosztorysu ofertowego nie określono prawidłowo rodzaju materiału z jakiego będą wykonane balustrady(powinny być ze stali nierdzewnej).
- W poz.5.7 kosztorysu ofertowego nie określono prawidłowo rodzaju materiału z jakiego będą wykonane okładziny schodów(powinny być płytki antypoślizgowe).
- W zestawieniu materiałów występują błędne ilości i rodzaj materiałów w porównaniu do zestawienia materiałów załączonego do SIWZ, tj.:
 - poz. 38 zestawienia materiałów w kosztorysie ofertowym – (narożniki winylowe) powinno być 78,01 m a jest 12,154 m.
 - poz. 30 należało uwzględnić panele winylowe wentylowane

Oferta nr 8 - P.H.U. „Przyjazny Duch”, Kasper Adam, Gorzyce 277, 37-204 Tryńcza zostaje odrzucona na podstawie art. 89 ust.1 pkt. 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych (t.j. Dz. U. z 2007 Nr 223, poz. 1655. z późn. zm.) w związku z pkt 2 ust 2.7 oraz pkt 7 ust 7.1 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ) ze względu na następujące niezgodności treści oferty z treścią Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia tj.

Kosztorys ofertowy zawiera następujące błędy:

- brak wyceny poz. Nr 18 na podstawie przedmiaru robót (przybicie deski czołowej) –nie uwzględniono ani robocizny ani materiału.
- W poz. 21 kosztorysu ofertowego nie uwzględniono 30 szt kratki wentylacyjnych
- W poz. 37 kosztorysu ofertowego(chodniki z kostki brukowej betonowej) nie przyjęto do wyceny prawidłowego rodzaju kostki betonowej- powinna być kolorowa a jest szara.
- W poz. 43 kosztorysu ofertowego(warstwy wyrównawcze z zaprawy) nie uwzględniono krotności zgodnie z przedmiarem robót..

Oferta nr 9 - F.U.T.H.B. RAF-MAR Witold Korab, 38-112 Lutecza 194 zostaje odrzucona na podstawie art. 89 ust.1 pkt. 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych (t.j. Dz. U. z 2007 Nr 223, poz. 1655. z późn. zm.) w związku z pkt 2 ust 2.7 oraz pkt 7 ust 7.1 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ) ze względu na następujące niezgodności treści oferty z treścią Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia tj.

Kosztorys ofertowy zawiera następujące błędy:

- W poz. 6 kosztorysu ofertowego (wymiana rynien z blachy na ...) błędnie przyjęto podstawę nakładu -na podstawie przedmiaru robót powinno być KNR 4-01w 0544/02 a jest KNR 404/506/5

- W poz. 8 kosztorysu ofertowego (docieplenie ścian budynków ...) błędnie przyjęto obmiar – powinno być 381, 794 m² a 381, 794 m²
- Błędnie przyjęto podstawę nakładu w poz. Nr 18 na podstawie przedmiaru robót (element robót- roboty budowlane wykończeniowe- jaskółki, kominy.)- powinno być KNR 2-02u2 0411/02 a jest KNNRW 3/511/1
- W poz. 21 kosztorysu ofertowego nie uwzględniono 30 szt kratki wentylacyjnych
- W poz. 26 kosztorysu ofertowego nie określono prawidłowo rodzaju materiału z jakiego będą wykonane okna (powinny być PCV).
- W poz. 37 kosztorysu ofertowego (chodniki z kostki brukowej betonowej) nie przyjęto do wyceny prawidłowego rodzaju kostki betonowej- powinna być kolorowa a jest szara.
- W poz. 42 kosztorysu ofertowego (warstwy wyrównawcze z zaprawy ...) błędnie przyjęto podstawę nakładu -na podstawie przedmiaru robót powinno być KNNR 2/1202/6 a jest KNNR 2/1202/3
- W poz. 43 kosztorysu ofertowego (warstwy wyrównawcze z zaprawy) nie uwzględniono krotności zgodnie z przedmiarem robót..

3. Streszczenie i porównanie złożonych ofert:

Nr oferty	Liczba pkt w kryterium cena	Razem
1	98,81	98,81
2	100,00	100,00
3	97,51	97,51
4	83,69	83,69
5	90,42	90,42
6	84,40	84,40
10	92,93	92,93

4. Wybrano ofertę:

**Usługi Ogólnobudowlane „BUDMAL”
ul. Bema 5
38-500 Sanok**

Uzasadnienie wyboru:

Firma przedłożyła ofertę nie podlegającą odrzuceniu, spełniającą wymogi określone w ogłoszeniu i specyfikacji istotnych warunków zamówienia, która uzyskała największą ilość punktów

Sanok 2009-05-11